HỒ SƠ GÓP Ý

CỦA CỘNG ĐỒNG DÂN CƯ

Đối với phương án hướng tuyến trục đại lộ cảnh quan sông Hồng tỷ lệ 1/500

KHU VỰC PHƯỜNG HỒNG HÀ – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CHỦ THỂ GÓP Ý

CỘNG ĐỒNG CƯ DÂN KHU TẬP THỂ F361,

NGÕ 32 AN DƯƠNG VÀ CÁC KHU DÂN CƯ LIÊN QUAN

Thời gian: Tháng 9 năm 2026

MỤC LỤC

I. MỞ ĐẦU

I.1. Chủ thể góp ý

I.2. Mục đích và phạm vi góp ý

I.3. Quan điểm chung

II. CÁC NỘI DUNG GÓP Ý TRỌNG TÂM

II.1. Sự cần thiết và sự cân bằng giữa chức năng giao thông và cảnh quan

II.2. Đánh giá tác động của hướng tuyến đối với người dân, tài sản và cộng đồng

II.3. Phạm vi ảnh hưởng và thu hồi đất của phương án hướng tuyến

II.4. Khả năng điều chỉnh, dịch chuyển hướng tuyến

II.5. Lựa chọn và so sánh các phương án hướng tuyến

II.6. Mối quan hệ giữa quy hoạch 1/5000 và phương án hướng tuyến 1/500

II.7. Cơ sở của việc điều chỉnh Quy hoạch phân khu 1/5000 so với Quy hoạch đã được phê duyệt năm 2022

II.8. Ảnh hưởng của phương án hướng tuyến đối với Khu tập thể F361

II.9. Về trách nhiệm và hình thức tổ chức lấy ý kiến đối với phương án quy hoạch vị trí, tuyến, tỷ lệ 1/500

II.10. Các góp ý khác

II.10.1. Công khai thông tin và tạo điều kiện để cộng đồng tham gia thực chất

II.10.2. “Phòng khách đô thị” và giá trị mà người dân hiện hữu được hưởng

II.10.3. Bảo đảm hài hòa giữa phát triển đô thị và an sinh xã hội

II.10.4. Bảo đảm cuộc sống và tái định cư phù hợp đối với người dân phải di dời

II.10.5. Tiếp tục xem xét các ý kiến đã được cộng đồng gửi trước đây

III. KẾT LUẬN

IV. THÔNG TIN PHẢN HỒI

V. CÁC PHỤ LỤC

PHỤ LỤC 1. TÓM TẮT CÁC CÂU HỎI VÀ NỘI DUNG ĐỀ NGHỊ LÀM RÕ

PHỤC LỤC 2. GÓP Ý THEO CÁC CÂU HỎI CỦA PHIẾU LẤY Ý KIẾN 1/5000

PHỤ LỤC 3. GÓP Ý THEO CÁC CÂU HỎI CỦA PHIẾU LẤY Ý KIẾN 1/5000

PHỤ LỤC 4. DANH SÁCH CHỮ KÝ CỦA CÁC CƯ DÂN ĐỒNG GÓP Ý

Kính gửi

- Sở Xây dựng thành phố Hà Nội;
- Ban Quản lý các đồ án Quy hoạch Kiến trúc.

Đồng kính gửi:

- Văn phòng Chính phủ;
- Thanh tra Chính phủ;
- Ủy ban nhân dân thành phố Hà Nội;
- Ủy ban nhân dân phường Hồng Hà.

I. MỞ ĐẦU

I.1. Chủ thể góp ý

Cộng đồng cư dân khu vực phường Hồng Hà, trong đó có các hộ dân Khu tập thể F361, Ngõ 32 An Dương và các khu dân cư liên quan.

Tiếp nối các ý kiến đã tham gia đối với Quy hoạch phân khu đô thị sông Hồng tỷ lệ 1/5000, nay chúng tôi tiếp tục góp ý đối với phương án hướng tuyến Trục Đại lộ cảnh quan sông Hồng tỷ lệ 1/500, tập trung vào vị trí hướng tuyến, phạm vi ảnh hưởng, tác động đối với người dân, tài sản và cộng đồng, khả năng điều chỉnh hoặc dịch chuyển hướng tuyến và cơ sở lựa chọn phương án.

I.2. Mục đích và phạm vi góp ý

Mục đích của việc góp ý là góp phần làm rõ các vấn đề nêu trên, để phương án hướng tuyến được xem xét khoa học, khách quan, minh bạch và giảm thiểu tối đa những ảnh hưởng không cần thiết đối với người dân và cộng đồng.

Phạm vi góp ý tập trung vào phương án hướng tuyến Trục Đại lộ cảnh quan sông Hồng tỷ lệ 1/500 tại khu vực phường Hồng Hà, thành phố Hà Nội, đặc biệt là các vấn đề liên quan đến vị trí hướng tuyến, phạm vi ảnh hưởng, tác động đối với người dân,

tài sản và cộng đồng, khả năng điều chỉnh hoặc dịch chuyển hướng tuyến và cơ sở lựa chọn phương án.

I.3. Quan điểm chung

Chúng tôi nhận thức rằng phát triển hạ tầng giao thông, chỉnh trang đô thị và cải thiện cảnh quan là những yêu cầu cần thiết đối với quá trình phát triển Thủ đô.

Tuy nhiên, đối với một phương án có khả năng tác động trực tiếp đến nơi ở, tài sản và cộng đồng dân cư hiện hữu, chúng tôi mong muốn quá trình lựa chọn hướng tuyến phải đồng thời xem xét đầy đủ các tác động đối với người dân và ưu tiên phương án đạt được mục tiêu phát triển nhưng giảm thiểu thấp nhất những tổn thất không cần thiết.

Qua nghiên cứu bộ hồ sơ bản vẽ phương án hướng tuyến 1/500 khu vực Hồng Hà gồm 22 tờ, chúng tôi nhận thấy phương án tuyến được nghiên cứu trong không gian có nhiều nhà ở, công trình, thửa đất và mạng lưới đường hiện hữu, với nhiều khu vực có cấu trúc dân cư tương đối dày.

Từ đó, chúng tôi quan tâm đến một số vấn đề cốt lõi: cơ sở lựa chọn hướng tuyến hiện tại; phạm vi ảnh hưởng và thu hồi đất; mức độ tác động đối với người dân, tài sản và cộng đồng; khả năng điều chỉnh hoặc dịch chuyển tuyến; và cơ sở so sánh, lựa chọn giữa các phương án.

II. CÁC NỘI DUNG GÓP Ý TRỌNG TÂM

II.1. Sự cần thiết và sự cân bằng giữa chức năng giao thông và cảnh quan

Theo chúng tôi, với định hướng hình thành "Trục Đại lộ cảnh quan sông Hồng", việc lựa chọn hướng tuyến không chỉ liên quan đến tổ chức giao thông mà còn liên quan trực tiếp đến cấu trúc không gian cảnh quan, không gian công cộng và chất lượng không gian đô thị.

Vì vậy, hai chức năng giao thông và cảnh quan cần được xem xét đồng thời và có sự cân bằng trong quá trình hoàn thiện phương án hướng tuyến 1/500.

Từ góc độ giao thông, chúng tôi quan tâm đến cơ sở xác định sự cần thiết của quy mô và tổ chức giao thông trong phương án hiện nay, đặc biệt tại những đoạn tuyến đi qua hoặc tiếp giáp với khu dân cư.

Việc làm rõ nhu cầu giao thông, lưu lượng phương tiện dự kiến, khả năng kết nối với mạng lưới giao thông hiện hữu và hiệu quả khai thác của tuyến sẽ giúp đánh giá sự phù hợp giữa quy mô tuyến đường với nhu cầu giao thông và điều kiện không gian mà tuyến đi qua.

Từ góc độ cảnh quan, giá trị của một trục giao thông – cảnh quan không chỉ nằm ở năng lực thông hành mà còn ở khả năng tạo lập không gian công cộng có chất lượng, thuận tiện cho người đi bộ, tăng khả năng tiếp cận không gian ven sông và góp phần hình thành một không gian đô thị có chất lượng.

Theo chúng tôi, hiệu quả của phương án hướng tuyến cần được nhìn nhận trên cơ sở cân bằng giữa yêu cầu giao thông, giá trị cảnh quan và chất lượng không gian đô thị, thay vì chỉ dựa trên một nhóm tiêu chí đơn lẻ.

II.2. Đánh giá tác động của hướng tuyến đối với người dân, tài sản và cộng đồng

Theo chúng tôi, khi một phương án hướng tuyến đi qua hoặc tiếp giáp với khu dân cư hiện hữu, cần đánh giá đầy đủ mức độ và tính chất của những tác động mà phương án có thể tạo ra đối với người dân, tài sản và cộng đồng.

Tác động của một tuyến đường không nên chỉ được đánh giá thông qua số hộ bị thu hồi đất hoặc phải di dời. Một khu dân cư có thể chịu tác động đáng kể ngay cả khi không phải toàn bộ các hộ trong khu vực đều bị thu hồi đất hoặc di dời.

Việc đánh giá cần xem xét đồng thời các khía cạnh liên quan đến không gian cư trú, điều kiện sinh hoạt, tài sản và sự gắn kết của cộng đồng, trong đó có:

- mức độ chia cắt khu dân cư và mạng lưới ngõ xóm;

- thay đổi khả năng tiếp cận giao thông dân sinh và các dịch vụ thiết yếu;
- sự phân tán các hộ gia đình và ảnh hưởng đến quan hệ láng giềng;
- sự thay đổi về môi trường và điều kiện sống;
- mức độ ảnh hưởng đến sự gắn kết của cộng đồng đã hình thành và duy trì từ trước.

Tác động đối với cộng đồng cũng không nên chỉ được nhìn nhận trên cơ sở việc từng hộ gia đình được bồi thường, hỗ trợ hoặc tái định cư theo quy định; cần đồng thời xem xét những thay đổi đối với không gian cư trú, sinh hoạt hằng ngày và các mối quan hệ xã hội vốn có của cộng đồng.

Bên cạnh đó, cần xem xét đầy đủ giá trị của những tài sản mà người dân đã tạo lập qua nhiều năm lao động và tích lũy. Việc phá dỡ những căn nhà, công trình còn kiên cố và có khả năng sử dụng tốt cũng đồng nghĩa với việc mất đi những tài sản và nguồn lực vẫn còn giá trị sử dụng.

Ý kiến góp ý:

Chúng tôi mong muốn việc đánh giá tác động được thực hiện có hệ thống và theo từng đoạn tuyến, trong đó xem xét đồng thời các tác động về dân cư, đất ở, nhà ở và tài sản, giao thông dân sinh, môi trường sống, mức độ chia cắt khu dân cư và sự gắn kết cộng đồng.

Đặc biệt, cần phân biệt giữa tác động trực tiếp và tác động gián tiếp, giữa ảnh hưởng đối với từng hộ gia đình và ảnh hưởng đối với toàn bộ cộng đồng.

II.3. Phạm vi ảnh hưởng và thu hồi đất của phương án hướng tuyến

Để xác định cụ thể mức độ ảnh hưởng của phương án hướng tuyến 1/500 đối với người dân, cần làm rõ vị trí tuyến, chỉ giới, phạm vi thực hiện, phạm vi dự kiến ảnh hưởng và phạm vi dự kiến thu hồi đất trên cùng một hệ thống bản đồ có thể đối chiếu với hiện trạng dân cư, đất đai và tài sản.

Không chỉ cần xác định ranh giới của tuyến đường, mà còn cần làm rõ phạm vi đất và công trình cần thiết cho từng hạng mục trực tiếp thuộc phương án hướng tuyến 1/500,

như phần đường, nút giao, hạ tầng kỹ thuật và các công trình liên quan được thể hiện trong hồ sơ.

Việc phân định rõ từng hạng mục là cần thiết để xác định phần diện tích thực sự cần thiết cho từng hạng mục, đồng thời làm rõ phạm vi ảnh hưởng phát sinh từ cách bố trí và tổ chức hướng tuyến.

Ý kiến góp ý:

- hướng tuyến;
- chỉ giới đường đỏ;
- phạm vi dự kiến giải phóng mặt bằng;
- ranh giới khu vực dự kiến bị ảnh hưởng;
- vị trí và phạm vi của từng hạng mục trực tiếp thuộc phương án tuyến.

Đối với những khu vực có nhiều hạng mục hoặc có khả năng ảnh hưởng đến khu dân cư, hồ sơ cần thể hiện và xác định rõ phạm vi đất cần thiết cho từng hạng mục.

Trên cơ sở phạm vi được xác định trên bản đồ, đề nghị làm rõ các số liệu tương ứng, bao gồm:

- diện tích đất ở bị ảnh hưởng và diện tích dự kiến thu hồi;
- số hộ bị ảnh hưởng một phần;
- số hộ dự kiến phải di dời;
- số lượng và hiện trạng các công trình, nhà ở có khả năng phải phá dỡ;
- các khu vực dân cư và mạng lưới giao thông dân sinh nằm trong phạm vi ảnh hưởng.

Các số liệu cần được đối chiếu với từng đoạn tuyến và từng hạng mục cụ thể, để có thể xác định rõ phạm vi và quy mô ảnh hưởng của phương án.

II.4. Khả năng điều chỉnh, dịch chuyển hướng tuyến

Theo chúng tôi, tại những khu vực có mật độ dân cư cao hoặc mức độ ảnh hưởng lớn, khả năng điều chỉnh, dịch chuyển hoặc tổ chức lại hướng tuyến cần được xem xét như một nội dung thực chất trong quá trình hoàn thiện phương án, thay vì chỉ xem phương án hiện tại là lựa chọn duy nhất.

Việc nghiên cứu phương án thay thế có ý nghĩa đặc biệt tại những khu vực mà một sự điều chỉnh hợp lý có thể giảm số hộ phải di dời, diện tích đất ở bị ảnh hưởng, tài sản phải phá dỡ hoặc mức độ chia cắt khu dân cư và cộng đồng.

Theo chúng tôi, việc xem xét có thể thực hiện theo nguyên tắc:

Tránh khu dân cư nếu có thể; nếu không thể tránh thì giảm tối đa số hộ phải di dời, diện tích đất ở bị ảnh hưởng, tài sản phải phá dỡ và mức độ chia cắt cộng đồng.

Các khả năng điều chỉnh, dịch chuyển tuyến cần đồng thời được đối chiếu với hiệu quả giao thông, tính khả thi kỹ thuật, điều kiện kết nối và chi phí xây dựng, giải phóng mặt bằng.

Ý kiến góp ý:

Chúng tôi mong muốn cơ quan lập và thẩm định phương án rà soát, nghiên cứu các khả năng điều chỉnh, dịch chuyển hướng tuyến tại những khu vực có mật độ dân cư cao hoặc có mức độ ảnh hưởng lớn, thay vì chỉ đánh giá tính phù hợp của phương án hiện tại.

Đối với mỗi khu vực có khả năng điều chỉnh, đề nghị làm rõ những hướng điều chỉnh hoặc phương án thay thế đã được xem xét, mức độ khả thi và khả năng giảm thiểu ảnh hưởng của từng phương án.

Trường hợp không có khả năng điều chỉnh hợp lý, đề nghị làm rõ cơ sở của việc giữ nguyên hướng tuyến, những phương án thay thế đã được xem xét và lý do không lựa chọn các phương án đó.

II.5. Lựa chọn và so sánh các phương án hướng tuyến

Theo chúng tôi, việc lựa chọn hướng tuyến là nội dung có tính quyết định, bởi khi hướng tuyến được xác lập sẽ trở thành cơ sở để xác định phạm vi ảnh hưởng, thu hồi đất và các tác động đối với khu dân cư.

Sau khi đã xác định phạm vi ảnh hưởng và nghiên cứu các khả năng điều chỉnh, dịch chuyển hướng tuyến, các phương án có khả năng thực hiện cần được đặt trong cùng một hệ tiêu chí để so sánh khách quan.

Theo chúng tôi, không nên chỉ căn cứ vào năng lực giao thông hoặc chi phí đầu tư, mà cần đánh giá tổng thể giữa lợi ích đạt được và những chi phí, tổn thất xã hội mà từng phương án có thể gây ra.

- hiệu quả giao thông;
- tính khả thi về kỹ thuật;
- chi phí xây dựng;
- chi phí giải phóng mặt bằng;
- số hộ bị ảnh hưởng và phải di dời;
- diện tích đất ở bị ảnh hưởng;
- số lượng và hiện trạng tài sản, công trình có khả năng phải phá dỡ;
- tác động đến giao thông dân sinh;
- mức độ chia cắt khu dân cư và cộng đồng;
- tác động đến môi trường sống.

Ý kiến góp ý:

Chúng tôi mong muốn cơ quan lập và thẩm định phương án công khai kết quả so sánh giữa các phương án hướng tuyến trên cùng một hệ tiêu chí, làm rõ ưu điểm, hạn chế và mức độ ảnh hưởng của từng phương án.

Trường hợp các phương án có hiệu quả giao thông và tính khả thi kỹ thuật tương đương hoặc gần tương đương, chúng tôi cho rằng nên ưu tiên phương án có mức độ ảnh hưởng thấp hơn đối với khu dân cư, người dân, tài sản và cộng đồng.

Trường hợp phương án có mức độ ảnh hưởng lớn hơn vẫn được lựa chọn, đề nghị làm rõ căn cứ lựa chọn, kết quả so sánh và lý do các phương án có mức độ ảnh hưởng thấp hơn không được lựa chọn hoặc không đáp ứng yêu cầu của dự án.

II.6. Mối quan hệ giữa quy hoạch 1/5000 và phương án hướng tuyến 1/500

Hiện nay, cộng đồng đang được tiếp cận và góp ý đối với cả Điều chỉnh tổng thể Quy hoạch phân khu đô thị sông Hồng tỷ lệ 1/5000 và phương án hướng tuyến Trục Đại lộ cảnh quan sông Hồng tỷ lệ 1/500.

Vì vậy, chúng tôi mong muốn Thành phố làm rõ mối quan hệ về trình tự, căn cứ và mức độ ràng buộc giữa hai hồ sơ trong quá trình hoàn thiện và xem xét phê duyệt.

Đặc biệt, nếu phương án hướng tuyến 1/500 đang được nghiên cứu trong khi nội dung điều chỉnh quy hoạch 1/5000 chưa được hoàn thiện, cần làm rõ phương án 1/500 được xây dựng trên cơ sở nào và việc hoàn thiện quy hoạch 1/5000 có thể làm thay đổi phương án 1/500 ở mức độ nào.

Theo chúng tôi, phương án do nhà đầu tư hoặc đơn vị được giao nghiên cứu đề xuất không đồng nghĩa với phương án quy hoạch đã được cơ quan có thẩm quyền chính thức lựa chọn. Phương án cuối cùng cần được xem xét trên tổng thể các yêu cầu liên quan.

Ý kiến góp ý:

- phương án nào là cơ sở định hướng cho phương án nào;
- trình tự hình thành và hoàn thiện của hai hồ sơ;
- trường hợp 1/5000 tiếp tục được điều chỉnh thì phương án 1/500 được rà soát như thế nào;

- ý kiến của cộng đồng đối với 1/5000 có thể được xem xét và phản ánh vào phương án 1/500 ở mức độ nào.

Điều này có ý nghĩa quan trọng để việc lấy ý kiến ở cả hai cấp độ quy hoạch không trở thành hình thức khi phương án ở cấp độ khác đã được xác lập trước.

II.7. Cơ sở của việc điều chỉnh Quy hoạch phân khu 1/5000 so với Quy hoạch đã được phê duyệt năm 2022

Quy hoạch phân khu đô thị sông Hồng tỷ lệ 1/5000 đã được Thành phố phê duyệt năm 2022. Trong quá trình nghiên cứu điều chỉnh hiện nay, theo những nội dung cộng đồng được tiếp cận, một số định hướng và cấu trúc quy hoạch có những thay đổi đáng kể so với phương án đã được phê duyệt.

Chúng tôi cho rằng việc điều chỉnh một quy hoạch đã được nghiên cứu và phê duyệt có thể cần thiết khi điều kiện thực tế, yêu cầu phát triển hoặc cơ sở khoa học, kỹ thuật thay đổi.

Tuy nhiên, khi có những thay đổi lớn, cộng đồng cần được biết cơ sở của việc thay đổi và những lợi ích, hiệu quả hoặc cải thiện mà phương án mới dự kiến mang lại so với phương án đã được phê duyệt.

Theo chúng tôi, phương án kế thừa cấu trúc Quy hoạch năm 2022 cần được đặt lên bàn để đối chứng với phương án điều chỉnh mới. Việc đối chứng không phải vì phương án cũ nhất thiết phải được giữ nguyên, mà nhằm trả lời câu hỏi: Những thay đổi trong phương án mới có thực sự cần thiết và tạo ra hiệu quả tốt hơn hoặc phù hợp hơn so với phương án đã được phê duyệt hay không?

Đặc biệt, nếu phương án mới làm gia tăng tác động đối với khu dân cư, đất ở, nhà ở, tài sản hoặc cộng đồng, thì những thay đổi đó càng cần được giải thích bằng các căn cứ phù hợp.

Ý kiến góp ý:

Chúng tôi mong muốn Thành phố và các cơ quan liên quan công khai, làm rõ những nội dung chính được thay đổi giữa Quy hoạch năm 2022 và phương án điều chỉnh hiện nay, đồng thời giải thích cơ sở, mục tiêu và sự cần thiết của những thay đổi quan trọng.

Đối với những thay đổi liên quan trực tiếp đến hướng tuyến Trục Đại lộ cảnh quan sông Hồng, đề nghị có bản đồ hoặc tài liệu đối chứng giữa phương án năm 2022 và phương án điều chỉnh, thể hiện nội dung được kế thừa; nội dung được điều chỉnh; nội dung được bổ sung hoặc thay thế; lý do của những thay đổi chủ yếu; lợi ích, hiệu quả dự kiến đạt được; và những tác động phát sinh thêm đối với người dân, tài sản và cộng đồng.

Cách tiếp cận này giúp cộng đồng không chỉ biết phương án mới là gì, mà còn hiểu vì sao cần thay đổi và những lợi ích đạt được có tương xứng với những tác động phát sinh hay không.

II.8. Ảnh hưởng của phương án hướng tuyến đối với Khu tập thể F361

Khu tập thể F361 nằm trên địa bàn từng gắn liền với trận địa phòng không của Sư đoàn Phòng không 361 – đơn vị Anh hùng Lực lượng vũ trang nhân dân, đã góp phần bảo vệ Thủ đô Hà Nội trong Chiến dịch "Điện Biên Phủ trên không" năm 1972.

Không gian này không chỉ gắn với đời sống của cư dân hiện tại mà còn gợi nhắc một phần ký ức lịch sử và truyền thống bảo vệ Thủ đô, gắn với đóng góp của nhiều thế hệ cán bộ, chiến sĩ.

Khu tập thể F361 được hình thành từ đầu những năm 1990. Qua hơn 35 năm hình thành và phát triển, nơi đây đã trở thành một cộng đồng dân cư ổn định, đoàn kết và gắn bó, với các quan hệ gia đình, láng giềng và mạng lưới tương trợ được hình thành trong quá trình cư trú lâu dài.

F361 hiện nay cũng là một không gian dân cư được người dân duy trì tương đối xanh, sạch, đẹp, với các tuyến đường nội khu được cộng đồng cùng nhau gìn giữ và cải thiện.

Trong bộ bản vẽ hướng tuyến 1/500 hiện có, tên và ranh giới Khu tập thể F361 chưa được thể hiện trực tiếp. Vì vậy, chúng tôi chưa đưa ra các con số cụ thể về diện tích bị ảnh hưởng, diện tích thu hồi hoặc số hộ phải di dời khi chưa có cơ sở bản đồ chính thức.

Ý kiến góp ý:

- xác định vị trí và ranh giới F361 trên bản đồ 1/500;
- chồng ghép ranh giới F361 với hướng tuyến, chỉ giới và phạm vi dự kiến ảnh hưởng, thu hồi;
- làm rõ diện tích F361 bị ảnh hưởng và diện tích dự kiến thu hồi;
- làm rõ số hộ không bị ảnh hưởng, bị ảnh hưởng một phần, bị ảnh hưởng lớn hoặc toàn bộ và số hộ phải di dời;
- xác định phần diện tích F361 bị ảnh hưởng là cần thiết cho hạng mục nào của phương án.

Nếu phương án hiện tại có khả năng ảnh hưởng đến F361, đề nghị nghiên cứu và so sánh thực chất các khả năng điều chỉnh hoặc dịch chuyển hướng tuyến, nhất là tại những vị trí mà việc điều chỉnh có thể làm giảm mức độ ảnh hưởng.

Trường hợp cho rằng không thể điều chỉnh để giảm ảnh hưởng đến F361, đề nghị làm rõ căn cứ về giao thông, kỹ thuật và kết quả xem xét các phương án thay thế.

F361 cần được xem xét không chỉ như tập hợp các thửa đất và hộ gia đình riêng lẻ, mà như một cộng đồng dân cư đã hình thành và gắn bó lâu dài.

II.9. Về trách nhiệm và hình thức tổ chức lấy ý kiến đối với phương án quy hoạch vị trí, tuyến, tỷ lệ 1/500

Chúng tôi nhận thấy việc lấy ý kiến đối với phương án quy hoạch 1/500 hiện đang được thực hiện bởi một đơn vị ngoài cơ quan nhà nước. Vì đây là nội dung có liên quan trực tiếp đến quyền và lợi ích của người dân trong khu vực quy hoạch, đề nghị làm rõ tư cách pháp lý, vai trò và trách nhiệm của đơn vị đang tổ chức lấy ý kiến, cũng như mối quan hệ giữa đơn vị này với cơ quan có trách nhiệm tổ chức lập, thẩm định và phê duyệt quy hoạch.

Đề nghị làm rõ:

- Đơn vị tổ chức lấy ý kiến là cơ quan/tổ chức có trách nhiệm tổ chức lập quy hoạch, tổ chức tư vấn lập quy hoạch hay chủ đầu tư/nhà đầu tư?
- Đơn vị này được giao hoặc lựa chọn thực hiện việc lấy ý kiến trên cơ sở văn bản, quyết định hoặc hợp đồng nào?
- Phạm vi trách nhiệm của đơn vị này trong việc cung cấp thông tin, tiếp nhận, tổng hợp, chuyển giao và phản hồi ý kiến của người dân đến đâu?
- Cơ quan nhà nước nào chịu trách nhiệm cuối cùng về tính đầy đủ, khách quan, minh bạch của quá trình lấy ý kiến và việc tổng hợp, tiếp thu, giải trình các ý kiến của cộng đồng?
- Trường hợp đơn vị tổ chức lấy ý kiến đồng thời có lợi ích liên quan đến việc triển khai dự án, đề nghị làm rõ cơ chế bảo đảm tính khách quan và tránh xung đột lợi ích trong quá trình lấy ý kiến.

Chúng tôi đề nghị các cơ quan có thẩm quyền làm rõ cơ sở pháp lý của việc giao cho đơn vị ngoài cơ quan nhà nước thực hiện việc lấy ý kiến đối với phương án 1/500, bảo đảm phù hợp với quy định pháp luật hiện hành và bảo đảm quyền tham gia ý kiến thực chất của cộng đồng dân cư.

Đồng thời, đề nghị công khai đơn vị chịu trách nhiệm chính, căn cứ pháp lý, phạm vi nhiệm vụ và trách nhiệm của từng bên trong quá trình lấy ý kiến, để người dân biết rõ ý kiến của mình được tiếp nhận bởi ai, được xử lý như thế nào và cơ quan nào chịu trách nhiệm về kết quả cuối cùng.

Ngoài ra, việc lấy ý kiến đối với phương án hướng tuyến 1/500 chỉ có ý nghĩa thực chất khi các ý kiến được xem xét trong thời điểm phương án vẫn còn khả năng điều chỉnh.

Đối với phương án hướng tuyến, người dân không chỉ cần được biết tuyến đi qua đâu, mà còn cần có đủ thông tin để hiểu cơ sở lựa chọn tuyến, phạm vi ảnh hưởng, khả năng điều chỉnh và lý do lựa chọn phương án hiện tại.

Ý kiến góp ý:

Chúng tôi mong muốn các cơ quan, đơn vị có thẩm quyền xem xét đầy đủ các ý kiến trước khi hoàn thiện phương án hướng tuyến.

Đồng thời, mong muốn có phản hồi cụ thể đối với từng nhóm vấn đề, phân biệt rõ: nội dung được tiếp thu; nội dung không tiếp thu và lý do; nội dung cần tiếp tục nghiên cứu, làm rõ.

Đối với những vấn đề liên quan đến vị trí hướng tuyến, phạm vi ảnh hưởng, diện tích đất, số hộ bị ảnh hưởng hoặc phải di dời và việc lựa chọn giữa các phương án, đề nghị phản hồi bằng bản đồ, số liệu, bảng thống kê và bảng so sánh cụ thể, để người dân có thể đối chiếu.

Việc công khai kết quả xem xét, tiếp thu và phản hồi trước khi phương án được hoàn thiện ở bước tiếp theo sẽ góp phần bảo đảm việc tham vấn có ý nghĩa thực chất.

II.10.1. Công khai thông tin và tạo điều kiện để cộng đồng tham gia thực chất

Việc lấy ý kiến đối với một phương án có khả năng tác động trực tiếp đến nơi ở, tài sản và đời sống của người dân chỉ có ý nghĩa thực chất khi cộng đồng được tiếp cận đầy đủ những thông tin cần thiết để hiểu, đối chiếu và đánh giá phương án.

Bên cạnh bản vẽ hướng tuyến, chúng tôi mong muốn các tài liệu liên quan trực tiếp đến phương án được công khai ở mức phù hợp, trong đó có bản đồ, thuyết minh, số liệu giao thông, phạm vi ảnh hưởng và các khả năng điều chỉnh, thay thế có liên quan.

Đối với những nội dung chuyên môn cao, việc công khai thông tin sẽ tạo điều kiện để các chuyên gia, nhà khoa học và cộng đồng tham gia góp ý, phản biện.

II.10.2. "Phòng khách đô thị" và giá trị mà người dân hiện hữu được hưởng

Theo chúng tôi, khái niệm "Phòng khách đô thị" cần được làm rõ hơn về nội hàm và mục tiêu.

Khi một khu vực được định hướng trở thành "Phòng khách đô thị" của Thủ đô, cần đặt ra câu hỏi: Không gian đó được hình thành cho ai, phục vụ ai và người dân đang sinh sống tại đây hôm nay sẽ được hưởng những giá trị gì từ quá trình phát triển đó?

Giá trị của "Phòng khách đô thị" không nên chỉ thể hiện qua những tuyến đường lớn, công viên, công trình hiện đại, cảnh quan đẹp hoặc sự gia tăng giá trị đất đai, mà còn cần thể hiện ở chất lượng sống, khả năng tiếp cận không gian công cộng và mức độ hưởng lợi hợp lý của cộng đồng dân cư hiện hữu.

Chúng tôi mong muốn "Phòng khách đô thị" của Thủ đô không trở thành một không gian đẹp được tạo lập bằng việc xóa bỏ hoặc đẩy ra xa những cộng đồng dân cư đã tồn tại, mà trở thành một không gian đô thị trong đó người dân hiện hữu cũng có vị trí, có quyền tiếp cận và được hưởng những thành quả của quá trình phát triển.

Điều này cũng phù hợp với tinh thần xây dựng một Thủ đô: Văn hiến – tôn trọng lịch sử, ký ức và cộng đồng; Văn minh – người dân được biết, được tham gia và được lắng

nghe; Hiện đại – tạo ra hạ tầng, môi trường và không gian sống tốt hơn; Hạnh phúc – kết quả cuối cùng được thể hiện trong chính cuộc sống của người dân.

II.10.3. Bảo đảm hài hòa giữa phát triển đô thị và an sinh xã hội

Theo chúng tôi, phát triển đô thị bền vững cần bảo đảm sự hài hòa giữa mục tiêu phát triển, an toàn, môi trường sống và quyền, lợi ích hợp pháp, chính đáng của người dân.

Các khu dân cư đã hình thành ổn định, có cơ sở pháp lý rõ ràng và có giá trị về cộng đồng cần được xem xét đầy đủ trong quá trình lập và triển khai quy hoạch.

Người dân hiện hữu không nên chỉ được xem là đối tượng chịu tác động của quá trình phát triển, mà cần được coi là một chủ thể của quá trình phát triển đô thị.

Theo chúng tôi, quá trình phát triển cần bảo đảm sự chia sẻ hợp lý cả lợi ích và chi phí của phát triển, để những người dân đang sinh sống ổn định không phải gánh chịu phần lớn tổn thất về nơi ở, tài sản, sinh kế, môi trường sống và các quan hệ cộng đồng trong khi những giá trị mới được tạo ra chủ yếu được hưởng bởi các chủ thể khác.

II.10.4. Bảo đảm cuộc sống và tái định cư phù hợp đối với người dân phải di dời

Chúng tôi nhận thức rằng trong quá trình thực hiện các dự án hạ tầng lớn, có thể có những trường hợp việc di dời một bộ phận dân cư là khó tránh khỏi do những yêu cầu thực sự cần thiết về giao thông, kỹ thuật hoặc lợi ích công cộng.

Tuy nhiên, theo chúng tôi, việc di dời chỉ nên được đặt ra sau khi đã xem xét đầy đủ các khả năng điều chỉnh phương án nhằm hạn chế tối đa số hộ phải di dời.

Đối với những trường hợp thực sự phải di dời, chúng tôi cho rằng tái định cư tại chỗ hoặc trong phạm vi phù hợp, gần nhất có thể với nơi ở hiện hữu cần được xem xét, đặc biệt đối với những cộng đồng dân cư đã hình thành ổn định.

Tái định cư không nên được hiểu đơn thuần là chuyển người dân từ nơi này sang nơi khác, mà cần bảo đảm khả năng tiếp tục duy trì một cuộc sống ổn định và có chất lượng.

Do đó, phương án tái định cư cần được xem xét về nhà ở, hạ tầng, môi trường, giao thông, dịch vụ thiết yếu, sinh kế, khả năng tiếp cận các tiện ích đô thị và sự gắn kết cộng đồng.

II.10.5. Tiếp tục xem xét các ý kiến đã được cộng đồng gửi trước đây

Các nội dung góp ý, kiến nghị mà cộng đồng dân cư đã gửi trước đây đến các cơ quan có thẩm quyền đến nay đối với nhiều nội dung mới chủ yếu nhận được thông tin xác nhận đã tiếp nhận hoặc chuyển đến cơ quan, đơn vị có liên quan.

Vì vậy, cộng đồng tiếp tục gửi lại và bổ sung các ý kiến trong hồ sơ này, với mong muốn những vấn đề đã được phản ánh trước đây được xem xét đầy đủ, thống nhất và có phản hồi cụ thể, đặc biệt đối với những nội dung liên quan trực tiếp đến phương án hướng tuyến, phạm vi ảnh hưởng, khả năng điều chỉnh tuyến và tác động đối với F361.

Chúng tôi mong muốn các ý kiến của cộng đồng không chỉ được ghi nhận về mặt thủ tục mà được xem xét như một nguồn thông tin thực tế phục vụ quá trình hoàn thiện phương án, nhất là những vấn đề liên quan đến đời sống, giao thông dân sinh, tài sản và sự ổn định của cộng đồng mà các hồ sơ kỹ thuật có thể chưa phản ánh đầy đủ.

III. KẾT LUẬN

Chúng tôi mong muốn phương án hướng tuyến được lựa chọn trên cơ sở khoa học, khách quan, minh bạch, xem xét đầy đủ lợi ích của dự án cũng như những tác động đối với người dân, tài sản và cộng đồng hiện hữu.

Chúng tôi không mong muốn người dân bị đặt trước một "sự đã rồi", khi hướng tuyến và phạm vi ảnh hưởng đã được xác định gần như cố định và người dân chỉ còn được biết kết quả.

Chúng tôi mong muốn việc lấy ý kiến lần này thực sự có ý nghĩa, tức là ý kiến của người dân vẫn còn khả năng được xem xét và tác động đến quá trình hoàn thiện phương án hướng tuyến.

Một tuyến đường hiện đại cần được lựa chọn bằng một tư duy quy hoạch hiện đại: đạt được mục tiêu phát triển, đồng thời giảm thiểu tối đa những tổn thất không cần thiết đối với người dân, tài sản và cộng đồng.

Trân trọng.

IV. THÔNG TIN PHẢN HỒI

Kính đề nghị Quý Sở Xây dựng Hà Nội và Ban Quản lý các đồ án Quy hoạch Kiến trúc phản hồi thông tin về kết quả tiếp nhận, xem xét và xử lý các nội dung góp ý của cộng đồng dân cư F361 theo quy định.

Đề nghị thông tin phản hồi được gửi về:

Địa chỉ: Nhà 16, đường 6, khu tập thể F361, phường Hồng Hà, Hà Nội
Người liên hệ: Đào Mạnh Tiến
Số điện thoại: 0399792453

Hà Nội, ngày 15 tháng 9 năm 2026

ĐẠI DIỆN CỘNG ĐỒNG DÂN CƯ ĐÓNG GÓP Ý KIẾN

(Ký và ghi rõ họ tên)

Cựu chiến binh Đào Mạnh Tiến

PHỤ LỤC 1. TÓM TẮT CÁC CÂU HỎI VÀ NỘI DUNG ĐỀ NGHỊ LÀM RÕ

Phụ lục này tập trung vào những câu hỏi cần được làm rõ bằng bản đồ, số liệu, căn cứ kỹ thuật và kết quả so sánh, nhằm giúp cộng đồng có cơ sở đánh giá phương án hướng tuyến 1/500.

1. Cơ sở lựa chọn hướng tuyến hiện tại là gì? Những tiêu chí về giao thông, kỹ thuật, cảnh quan và các yếu tố liên quan nào đã được sử dụng?

2. Đã nghiên cứu những phương án hướng tuyến nào? Đề nghị làm rõ số lượng, vị trí và phạm vi của các phương án đã được nghiên cứu, kèm bản đồ hoặc sơ đồ.

3. Vì sao các phương án khác không được lựa chọn? Đối với từng phương án đã nghiên cứu nhưng không lựa chọn, căn cứ và lý do loại bỏ là gì?

4. Phương án hiện tại có phải là phương án ít ảnh hưởng nhất đến người dân không? Nếu không, căn cứ nào dẫn đến việc lựa chọn phương án hiện tại?

5. Khả năng điều chỉnh, dịch chuyển hướng tuyến tại các khu vực dân cư đã được nghiên cứu như thế nào?

6. Nếu điều chỉnh hoặc dịch chuyển tuyến, mức độ ảnh hưởng có thể giảm bao nhiêu? Đề nghị lượng hóa số hộ, diện tích đất ở và công trình có thể giảm ảnh hưởng.

7. Phạm vi ảnh hưởng và thu hồi đất được xác định trên cơ sở nào? Đề nghị làm rõ trên bản đồ và bằng số liệu diện tích cụ thể.

8. Trong phạm vi dự kiến ảnh hưởng, phần diện tích nào thực sự cần thiết cho phương án 1/500? Đề nghị làm rõ diện tích đất cần thiết cho từng hạng mục trực tiếp.

9. Khu tập thể F361 nằm ở đâu trong phạm vi ảnh hưởng của phương án? Đề nghị cung cấp bản đồ chồng ghép ranh giới F361 với hướng tuyến, chỉ giới và phạm vi ảnh hưởng, thu hồi.

10. Phương án hiện tại ảnh hưởng đến F361 ở mức độ nào? Đề nghị làm rõ diện tích và số hộ theo từng nhóm ảnh hưởng.

11. Có khả năng giảm ảnh hưởng đến F361 bằng cách điều chỉnh hướng tuyến hay không? Nếu có, những phương án nào đã được nghiên cứu? Nếu không, căn cứ là gì?

12. Phương án hiện tại tác động như thế nào đến giao thông dân sinh và sự kết nối của khu dân cư?

13. Đã có bảng so sánh tổng hợp giữa các phương án hay chưa? Đề nghị so sánh trên cùng một hệ tiêu chí.

14. Ý kiến của người dân còn có khả năng tác động đến phương án ở mức độ nào và đến thời điểm nào?

15. Quy hoạch 1/5000 và phương án hướng tuyến 1/500 có mối quan hệ và trình tự hình thành như thế nào? Phương án nào là cơ sở cho phương án nào và nếu 1/5000 thay đổi thì 1/500 được rà soát ra sao?

16. Vì sao phải thay đổi Quy hoạch 1/5000 năm 2022 và những lợi ích, hiệu quả hoặc cải thiện gì so với phương án năm 2022? Đề nghị có tài liệu đối chứng.

PHỤ LỤC 2. GÓP Ý THEO PHIẾU LẤY Ý KIẾN VỀ ĐIỀU CHỈNH TỔNG THỂ QUY HOẠCH PHÂN KHU ĐÔ THỊ SÔNG HỒNG, TỶ LỆ 1/5.000 (ĐOẠN TỪ CẦU HỒNG HÀ ĐẾN CẦU MỄ SỞ).

Phụ lục này thể hiện các ý kiến của cộng đồng được tiếp nối từ Hồ sơ góp ý đối với phương án điều chỉnh tổng thể Quy hoạch phân khu đô thị sông Hồng, tỷ lệ 1/5000 trước đây, được tổng hợp và trình bày theo nội dung của mẫu phiếu lấy ý kiến.

I. NHẬN XÉT, GÓP Ý CÁC VẤN ĐỀ CHUNG

I.1. Chủ trương quy hoạch phù hợp hay chưa?

Ý kiến: Chưa phù hợp ở một số nội dung, vì:

Thứ nhất, về nguyên tắc kế thừa và tính ổn định của quy hoạch đô thị: Khu dân cư F361, phường Hồng Hà là khu dân cư đã hình thành và ổn định từ nhiều năm, có nguồn gốc sử dụng đất rõ ràng; theo thông tin của cộng đồng, các hộ dân đều đã được cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất và khu vực đã hình thành hệ thống hạ tầng kỹ thuật, hạ tầng xã hội tương đối ổn định.

Theo chúng tôi, khi điều chỉnh quy hoạch đối với một khu dân cư đã hình thành ổn định, cần ưu tiên xem xét **khả năng kế thừa, bảo tồn và chỉnh trang tại chỗ**, đồng thời chỉ xác định phạm vi thu hồi, di dời khi có cơ sở thực sự cần thiết và được chứng minh rõ ràng.

Thứ hai, về an sinh xã hội:

Việc di dời một khu dân cư có mật độ cao và các mối quan hệ xã hội, sinh kế đã hình thành lâu dài có thể tạo ra những tác động đáng kể về kinh tế, xã hội và đời sống.

Theo chúng tôi, phương án quy hoạch cần làm rõ hơn **các giải pháp bảo đảm nơi ở, sinh kế, khả năng tiếp cận việc làm, dịch vụ thiết yếu và duy trì các giá trị cộng đồng** trong trường hợp có hộ dân bị ảnh hưởng hoặc phải di dời.

Thứ ba, về giải pháp quy hoạch và kỹ thuật:

Đối với khu dân cư hiện hữu, hợp pháp và đã có hạ tầng tương đối ổn định, chúng tôi cho rằng cần ưu tiên nghiên cứu các giải pháp **chỉnh trang, cải tạo và tích hợp với không gian đô thị mới**, thay vì mặc nhiên lựa chọn phương án di dời trên diện rộng.

Theo chúng tôi, việc giữ lại và chỉnh trang khu dân cư F361 có thể tiếp tục được nghiên cứu theo hướng hài hòa với không gian cảnh quan mới, nếu có giải pháp tổ chức không gian và kiến trúc đô thị phù hợp.

Ý kiến góp ý:

Chúng tôi mong muốn Thành phố và đơn vị tư vấn **rà soát lại ranh giới và các khu vực có khả năng chịu tác động của phương án quy hoạch**, nghiên cứu khả năng giữ lại khu dân cư F361 và đưa khu vực này vào nhóm **dân cư hiện hữu được bảo tồn, cải tạo và chỉnh trang tại chỗ**, trong trường hợp vẫn đáp ứng được các yêu cầu về an toàn, hạ tầng và tổ chức không gian đô thị.

Đồng thời, chúng tôi mong muốn nghiên cứu các giải pháp thiết kế đô thị có khả năng **kết hợp khu dân cư hiện hữu với không gian cảnh quan mới**, qua đó hạn chế tối đa việc thu hồi đất và di dời dân cư khi chưa thực sự cần thiết.

I.2. Mục tiêu, yêu cầu, nguyên tắc lập quy hoạch: phù hợp hay chưa?

Ý kiến: Chưa phù hợp ở một số nội dung, vì:

Thứ nhất, về sự cân bằng giữa mục tiêu kiến tạo cảnh quan và duy trì ổn định đời sống dân cư:

Theo chúng tôi, bên cạnh mục tiêu hình thành không gian cảnh quan và đô thị mới, quy hoạch cần đặt yêu cầu **bảo đảm ổn định đời sống và sinh kế của cộng đồng dân cư hiện hữu** ở vị trí tương xứng.

Việc bảo vệ một cộng đồng dân cư hợp pháp, ổn định nên được xem là **một tiêu chí quan trọng của quy hoạch đô thị bền vững**, thay vì chỉ được xem xét sau khi các yêu cầu về hạ tầng và cảnh quan đã được xác định.

Thứ hai, về nguyên tắc tái thiết đối với khu dân cư đã ổn định: Theo chúng tôi, cần có sự phân biệt giữa các loại khu vực có điều kiện hiện trạng và nguồn gốc sử dụng đất khác nhau. Việc áp dụng một nguyên tắc di dời, tái thiết chung cho toàn bộ các khu vực thuộc "Phòng khách đô thị" có thể chưa phản ánh đầy đủ sự khác biệt giữa **khu dân cư đã ổn định, có cơ sở pháp lý về quyền sử dụng đất** với các khu vực có điều kiện sử dụng đất và mức độ ổn định khác.

Theo chúng tôi, đối với các khu dân cư ổn định, cần ưu tiên nguyên tắc **bảo tồn, cải tạo và chỉnh trang tại chỗ**, đồng thời nghiên cứu đầy đủ các giải pháp kỹ thuật trước khi xác định nhu cầu di dời.

Thứ ba, về yêu cầu bảo đảm an toàn phòng, chống lũ:

An toàn phòng, chống lũ cần được xem xét là yêu cầu quan trọng trong toàn bộ quá trình lập quy hoạch. Theo chúng tôi, hồ sơ quy hoạch cần làm rõ hơn cơ sở kỹ thuật để xác định khu vực nào cần di dời và khu vực nào có thể được bảo vệ, cải tạo bằng các giải pháp công trình và tổ chức không gian phù hợp.

Đặc biệt, cần nghiên cứu khả năng **kết hợp các giải pháp đê, kè, hạ tầng kỹ thuật và tổ chức giao thông** để đánh giá liệu có thể duy trì một số khu dân cư hiện hữu mà vẫn bảo đảm các yêu cầu về an toàn và thoát lũ hay không.

Ý kiến góp ý:

Theo chúng tôi, đồ án nên bổ sung nguyên tắc: đối với **khu dân cư lâu đời, có cơ sở pháp lý rõ ràng và có điều kiện bảo đảm an toàn**, cần ưu tiên nghiên cứu các giải pháp kỹ thuật và quy hoạch nhằm bảo tồn, cải tạo, chỉnh trang tại chỗ; việc di dời chỉ nên được xem xét khi có căn cứ rõ ràng cho thấy các giải pháp khác không đáp ứng được yêu cầu về an toàn hoặc mục tiêu quy hoạch.

I.3. Tổng thể các đề xuất trong Hồ sơ Điều chỉnh tổng thể quy hoạch phân khu đô thị sông Hồng, tỷ lệ 1/5000: hợp lý hay chưa?

Ý kiến: Chưa hợp lý ở một số nội dung, vì:

Thứ nhất, về tổ chức tuyến giao thông:

Theo chúng tôi, việc xác định hướng tuyến đi qua khu dân cư F361 có thể dẫn đến phạm vi giải phóng mặt bằng lớn, tác động trực tiếp đến đất ở, nhà ở và đời sống của người dân, đồng thời làm phát sinh chi phí xã hội và những khó khăn trong quá trình thực hiện.

Vì vậy, cần nghiên cứu thêm các phương án tổ chức giao thông có khả năng **giảm mức độ ảnh hưởng đến khu dân cư hiện hữu**, đồng thời vẫn đáp ứng các yêu cầu về giao thông, kỹ thuật và cảnh quan.

Thứ hai, về nghiên cứu các giải pháp hạ tầng thay thế:

Theo chúng tôi, hồ sơ nên thể hiện rõ hơn việc nghiên cứu và so sánh các phương án hạ tầng có khả năng hạn chế tác động đến khu dân cư.

Có thể xem xét, tùy điều kiện thực tế và yêu cầu kỹ thuật, các phương án như:

1. **Phương án tuyến gần khu vực bờ sông**, kết hợp với các giải pháp bảo vệ bờ phù hợp, nhằm hạn chế phạm vi ảnh hưởng đến khu dân cư;
2. **Phương án cầu cạn hoặc tổ chức giao thông trên hành lang đê hiện hữu**, nếu phù hợp với các yêu cầu về giao thông, kết cấu, an toàn và thoát lũ.

Các phương án này cần được đánh giá trên cơ sở **điều kiện thực tế của khu vực**, không nên mặc nhiên coi một phương án là phù hợp khi chưa có sự so sánh đầy đủ.

Ý kiến góp ý:

Chúng tôi mong muốn Thành phố và đơn vị tư vấn **nghiên cứu, lập bảng so sánh các phương án hướng tuyến tại khu vực phường Hồng Hà**, trong đó xem xét đồng thời các tiêu chí về giao thông, kỹ thuật, chi phí, giải phóng mặt bằng, số hộ bị ảnh hưởng, tài sản phải phá dỡ và mức độ tác động đến cộng đồng.

Theo chúng tôi, phương án được lựa chọn nên là phương án **đáp ứng yêu cầu phát triển nhưng đồng thời hạn chế tối đa những ảnh hưởng không cần thiết đối với người dân và cộng đồng**.

II. NHẬN XÉT, GÓP Ý CỤ THỂ

II.1. Quy mô nghiên cứu quy hoạch phân khu: phù hợp hay chưa?

Ý kiến: Chưa phù hợp ở một số nội dung, vì:

Theo chúng tôi, việc xác định phạm vi nghiên cứu cần có sự **phân loại rõ giữa các khu vực có điều kiện hiện trạng khác nhau**, đặc biệt giữa các khu dân cư đã ổn

định, có cơ sở pháp lý về đất ở với các khu vực có điều kiện sử dụng đất và mức độ ổn định khác.

Việc đưa một khu dân cư đã hình thành ổn định như F361 vào phạm vi có khả năng tái thiết, thu hồi hoặc di dời cần có **cơ sở cụ thể về yêu cầu quy hoạch, giao thông, kỹ thuật và an toàn**, đồng thời đánh giá đầy đủ các tác động xã hội có thể phát sinh.

Theo chúng tôi, quy mô nghiên cứu và phạm vi tác động cần đi đôi với **tính khả thi và tính nhân văn của quy hoạch**, trong đó việc hạn chế tối đa thu hồi đất ở và di dời các khu dân cư đã ổn định cần được quan tâm.

Ý kiến góp ý:

Chúng tôi mong muốn cơ quan lập và thẩm định quy hoạch **rà soát lại phạm vi dự kiến tác động đối với khu dân cư F361**, nghiên cứu khả năng khoanh vùng khu dân cư hiện hữu để bảo tồn, cải tạo và chỉnh trang tại chỗ, thay vì xác định ngay theo hướng thu hồi và di dời trên diện rộng.

II.2. Các đề xuất quy hoạch phân khu

Quy hoạch tổng mặt bằng sử dụng đất và các nội dung liên quan: phù hợp hay chưa?

Ý kiến: Chưa phù hợp ở một số nội dung, vì:

Thứ nhất, về an toàn và an sinh xã hội:

Theo chúng tôi, tổ chức không gian cần đồng thời bảo đảm yêu cầu về **an toàn phòng, chống lũ, môi trường sinh thái và ổn định đời sống dân cư**.

Thay vì chỉ xem xét việc thu hồi hoặc dịch chuyển các khu dân cư hiện hữu, cần nghiên cứu các giải pháp tổ chức không gian và hạ tầng có khả năng **vừa đáp ứng yêu cầu an toàn, vừa hạn chế ảnh hưởng đến các khu dân cư đã ổn định**.

Thứ hai, về sử dụng đất và giá trị phát triển đô thị:

Theo chúng tôi, việc chuyển đổi đất ở hiện hữu sang các chức năng mới cần được làm rõ về **sự cần thiết, cơ sở quy hoạch và lợi ích mang lại cho cộng đồng**.

Đặc biệt, khi việc chuyển đổi dẫn đến thu hồi đất ở và di dời một cộng đồng dân cư ổn định, cần đánh giá đầy đủ cả lợi ích phát triển và những chi phí xã hội phát sinh, tránh tình trạng người dân phải chịu phần lớn tác động trong khi lợi ích của quá trình phát triển được phân bổ ở nơi khác.

Thứ ba, về tái thiết và tái định cư:

Đối với những trường hợp thực sự không thể tránh khỏi việc di dời, quy hoạch cần làm rõ hơn khả năng **tái thiết, tái định cư tại chỗ hoặc trong phạm vi phù hợp**, nhằm hạn chế sự đứt gãy về sinh kế, việc làm và các quan hệ xã hội của cộng đồng.

Thứ tư, về không gian xanh:

Theo chúng tôi, hệ thống công viên, cây xanh và không gian công cộng nên được tổ chức **hài hòa với cấu trúc khu dân cư hiện hữu**, tận dụng các khoảng trống và không gian có khả năng chuyển đổi phù hợp, thay vì nhất thiết phải thu hồi toàn bộ một khu dân cư đã hình thành ổn định để tạo không gian xanh.

Ý kiến góp ý:

1. Nghiên cứu xác định khu dân cư F361 là **khu dân cư hiện hữu được bảo tồn, cải tạo và chỉnh trang**, trên cơ sở đáp ứng các yêu cầu về an toàn và hạ tầng.

2. Nghiên cứu các giải pháp hạ tầng và tổ chức không gian nhằm **bảo vệ khu dân cư hiện hữu, hạn chế việc phải dịch chuyển dân cư**.
3. Đối với các trường hợp thực sự phải di dời, làm rõ các giải pháp bảo đảm ổn định đời sống và khả năng tái định cư phù hợp với điều kiện thực tế của cộng đồng.

III. CÁC Ý KIẾN KHÁC

III.1. Công khai, minh bạch và giải trình

Chúng tôi mong muốn Thành phố và đơn vị tư vấn **công khai các tài liệu chuyên môn có vai trò quan trọng trong việc xác định và đánh giá phương án quy hoạch**, trong phạm vi pháp luật cho phép, đặc biệt là các báo cáo liên quan đến môi trường, thủy văn – thủy lực, an toàn thoát lũ và tác động xã hội – sinh kế.

Việc công khai các tài liệu này sẽ tạo điều kiện để cộng đồng, các chuyên gia và các bên liên quan có cơ sở tham gia góp ý một cách thực chất.

Đồng thời, chúng tôi mong muốn các ý kiến của cộng đồng được **tổng hợp, xem xét và có phản hồi, giải trình cụ thể đối với những vấn đề chính được nêu**, thay vì chỉ dừng ở việc ghi nhận ý kiến.

III.2. Hài hòa giữa phát triển đô thị và lợi ích của người dân

Theo chúng tôi, phát triển đô thị bền vững cần bảo đảm sự hài hòa giữa **mục tiêu phát triển, an toàn, môi trường sinh thái và quyền, lợi ích hợp pháp, chính đáng của người dân**.

Các khu dân cư đã hình thành ổn định, có cơ sở pháp lý rõ ràng và có giá trị về cộng đồng cần được xem xét đầy đủ trong quá trình lập quy hoạch. Việc phát triển các không gian đô thị mới không nên chỉ được đánh giá qua các chỉ tiêu về thương mại,

dịch vụ hoặc giá trị đất đai, mà cần tính đến cả **chi phí xã hội, tài sản và sự thay đổi đời sống của cộng đồng dân cư hiện hữu**.

Theo chúng tôi, nguyên tắc xuyên suốt nên là: **phát triển đô thị nhưng đồng thời bảo đảm an toàn, môi trường, sinh kế và cuộc sống ổn định của người dân**.

III.3. Thực chất của việc lấy ý kiến cộng đồng

Chúng tôi mong muốn việc lấy ý kiến lần này được thực hiện **thực chất, minh bạch và có phản hồi**, để ý kiến của người dân có thể được xem xét trong quá trình hoàn thiện đồ án.

Đặc biệt, đối với khu dân cư F361, chúng tôi mong muốn những ý kiến liên quan đến **giữ gìn nơi ở, hạn chế di dời và ưu tiên chỉnh trang tại chỗ** được xem xét đầy đủ và phản ánh rõ trong quá trình hoàn thiện hồ sơ quy hoạch.

PHỤ LỤC 3. GÓP Ý THEO PHIẾU LẤY Ý KIẾN VỀ PHƯƠNG ÁN, VỊ TRÍ TUYẾN ĐƯỜNG BỘ TRỤC ĐẠI LỘ CẢNH QUAN SÔNG HỒNG TỶ LỆ 1/500

Lưu ý: Phụ lục này là tổng hợp ý kiến cộng đồng dân cư theo trả lời phiếu đối với phương án, vị trí tuyến trục đại lộ cảnh quan sông Hồng tỷ lệ 1/500.

1.1. Tác động đối với khu vực nơi sinh sống

Ý kiến: Tác động không tốt

Lý do: Theo chúng tôi, phương án và vị trí tuyến Trục Đại lộ cảnh quan sông Hồng có thể tạo ra những tác động đáng kể đối với khu vực dân cư hiện hữu, đặc biệt về phạm vi ảnh hưởng, đất ở và nhà ở, tài sản, giao thông dân sinh, môi trường sống và sự gắn kết của cộng đồng.

Chúng tôi nhận thức rằng việc phát triển hạ tầng giao thông và cảnh quan là cần thiết; tuy nhiên, với một phương án có khả năng tác động trực tiếp đến khu dân cư, chúng tôi mong muốn hướng tuyến và quy mô tuyến được nghiên cứu, lựa chọn trên cơ sở giảm thiểu tối đa những ảnh hưởng không cần thiết đối với người dân và cộng đồng.

1.2. Tác động đối với gia đình/quý vị

Ý kiến: Tác động không tốt

Lý do: Theo chúng tôi, phương án hướng tuyến có khả năng ảnh hưởng trực tiếp hoặc gián tiếp đến nơi ở, đất ở, nhà ở, tài sản, giao thông đi lại và môi trường sống của gia đình, tùy theo phạm vi ảnh hưởng cụ thể của tuyến.

Vì vậy, chúng tôi mong muốn cơ quan lập và thẩm định phương án làm rõ phạm vi ảnh hưởng đến từng khu vực, từng nhóm hộ, đồng thời nghiên cứu các khả năng điều chỉnh hoặc dịch chuyển hướng tuyến tại những vị trí có mức độ ảnh hưởng lớn, nhằm

hạn chế tối đa số hộ bị ảnh hưởng, tài sản phải phá dỡ và những xáo trộn không cần thiết đối với cuộc sống của người dân.

2. Quý vị có đồng thuận với nội dung phương án, vị trí tuyến?

Ý kiến: KHÔNG ĐỒNG THUẬN

Lý do: Không đồng thuận, vì phương án và vị trí hướng tuyến hiện nay có khả năng gây ảnh hưởng đáng kể đến đất ở, nhà ở, tài sản, giao thông dân sinh, môi trường sống và sự gắn kết của cộng đồng, trong khi cơ sở lựa chọn tuyến, phạm vi ảnh hưởng và khả năng điều chỉnh, dịch chuyển tuyến để giảm thiểu tác động chưa được làm rõ đầy đủ.

Chúng tôi mong muốn tiếp tục rà soát, nghiên cứu và so sánh các phương án, ưu tiên phương án đáp ứng yêu cầu giao thông, kỹ thuật nhưng giảm thiểu tối đa ảnh hưởng đến người dân và cộng đồng.

Không đồng thuận với phương án hiện tại không có nghĩa là không đồng thuận với mục tiêu phát triển Trục Đại lộ cảnh quan sông Hồng.

Ý kiến khác

Chúng tôi ủng hộ mục tiêu phát triển hạ tầng giao thông, chỉnh trang đô thị và tạo lập không gian cảnh quan ven sông, nhưng chưa đồng thuận với phương án và vị trí hướng tuyến hiện tại khi các cơ sở lựa chọn tuyến, phạm vi ảnh hưởng và khả năng điều chỉnh, dịch chuyển hướng tuyến chưa được làm rõ đầy đủ.

Chúng tôi mong muốn phương án được rà soát, nghiên cứu và so sánh với các khả năng tuyến khác trên cùng một hệ tiêu chí, trong đó xem xét đồng thời hiệu quả giao thông, tính khả thi kỹ thuật, cảnh quan, chi phí và mức độ ảnh hưởng đến người dân, tài sản, giao thông dân sinh, môi trường sống và sự gắn kết cộng đồng.

Đặc biệt, đối với những khu vực có mức độ ảnh hưởng lớn, chúng tôi mong muốn ưu tiên xem xét các khả năng điều chỉnh, dịch chuyển hướng tuyến nhằm giảm thiểu tối

đa số hộ bị ảnh hưởng, diện tích đất ở bị ảnh hưởng, tài sản phải phá dỡ và sự chia cắt cộng đồng.

Chúng tôi cũng mong muốn các cơ quan có thẩm quyền công khai căn cứ lựa chọn phương án, phạm vi ảnh hưởng và kết quả so sánh các phương án, đồng thời bảo đảm ý kiến của cộng đồng được xem xét thực chất trong quá trình hoàn thiện phương án hướng tuyến 1/500.

PHỤ LỤC 4. DANH SÁCH CHỮ KÝ CỦA CÁC CƯ DÂN ĐỒNG GÓP Ý

Kèm theo danh sách chữ ký của các cư dân đồng góp ý.